«О текущем моменте» № 3 (114), июнь 2014 года

«Мистика» большевизма

Перед прочтением настоящей записки полезно вспомнить написанное в записке «Правдив и свободен их вещий язык и с Волей Небесною дружен...» из серии «О текущем моменте» № 6 (102), декабрь 2011 г.

В день рождения А.С.Пушкина 6 июня 2014 года — краткий анализ событий.

Как всегда главные события, на фоне которых идёт гражданская война на Украине, — имеют место во взаимоотношениях США и России. Но для основной массы потребителей «информационных услуг» СМИ они проходят не замеченными.

В среду 4 июня по 1 каналу ТВ в течение часа (с 23.00 до 24.00) был показан фильм про государственный переворот, который троцкисты во главе с Хрущёвым совершили в СССР 26 июня 1953 года (см. http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=4754999). 5 июня показ был повторён днём.

* * *

В фильме под названием «Лаврентий Берия. Ликвидация» впервые широкой аудитории было рассказано о подробностях загадочной жизни и засекреченной смерти всесильного наркома, а позже — министра внутренних дел Лаврентия Берии.

Его сын Серго[1] в интервью, которое он дал незадолго до смерти, впервые подробно рассказал, о каких фактах, опровергающих официальную версию ареста, суда и расстрела его отца, ему удалось узнать. Бывшая жена Серго, внучка Горького, Марфа Пешкова вместе с нашей съемочной группой перешагнет порог особняка Берии, в котором прошли её первые счастливые годы семейной жизни с Серго.

По официальной версии, Лаврентий Берия был арестован 26 июня 1953 года. Следствие продолжалось полгода — и завершилось судом и расстрелом в бункере штаба Московского военного округа. Но и его сын, и невестка, которым удалось пообщаться с очевидцами, чьи фамилии они назовут в фильме, утверждают, — Берию уничтожили по приказу Хрущёва, Маленкова и Булганина.

Те, кто держал в руках дело Берии, знают, что треть материалов написаны не стенографистками, а лично генпрокурором Руденко. Не были соблюдены все нормы судопроизводства: в деле нет отпечатков пальцев, вместо стандартного фото в профиль и в анфас — какой-то странный отретушированный снимок в три четверти... Нет ни одной очной ставки Берии с теми, кто его в чём-либо обвинял. Немногие документы, подтверждающие, что Берия полгода провел под следствием, — письма, написанные им из заключения в бункере штаба Московского военного округа. Мы пригласили специалистов-графологов дать заключение: он ли написал эти письма? Эксперты ответили однозначно: письма написаны совершенно другим человеком, который даже не пытался подделать почерк Лаврентия Берии. Это — фальшивка.

---

[1] Годы жизни: 1924 — 2000.

В Тбилиси мы встретились с историком, который был лично знаком с одним из членов суда — Митрофаном Кучавой, говорившим на родном Лаврентию Берии мингрельском языке. Он подтвердил — человек, сидевший на скамье подсудимых, не понимал ни слова по-мингрельски… Николай Михайлов, Маленков, Микоян, все эти люди в разное время утверждали, что Лаврентий Берия был застрелен 26 июня. Но в истории продолжала существовать официальная версия его смерти — расстрел в бункере Московского военного округа в декабре 1953 года.

Во время съемок фильма нам удалось познакомиться с человеком, который лично знал людей, застреливших Лаврентия Берию. Его рассказ и завершит расследование, которое, возможно, поможет очистить нашу историю от фальшивок и небылиц.

В фильме принимали участие: Серго Берия — сын Л.П.Берии; Марфа Пешкова — жена С.Берии, внучка М.Горького; Юрий Жуков — доктор исторических наук; Михаил Виноградов — психиатр-криминалист, доктор медицинских наук; Никита Петров — доктор философии, зам.председателя Совета общества "Мемориал"; Юрий Мухин — публицист, писатель; Вахтанг Гурули — доктор исторических наук; Николай Стариков — писатель, публицист, общественный деятель; Арсен Мартиросян — писатель, полковник внешней разведки ФСБ РФ; Лариса Дрыгваль — графолог, кандидат психологических наук; Дарья Пешкова — актриса, внучка М. Горького; Геннадий Серпик — преподаватель ВМК МГУ[1].

* *
*

В фильме показано, что в тот день — за час до заседания Политбюро ЦК КПСС, которое должно было быть собрано по просьбе Берии и на котором должно было быть принято решение об аресте главы МГБ Игнатьева, — в собственном доме без суда и следствия был подло по-бандитски убит первый зампредсовмина СССР Берия Лаврентий Павлович, который намеревался на основе показаний Игнатьева открыто судить заговорщиков, но заговорщики успели раньше, чем и доказали свою вину всему миру. Ясно, что Хрущёв был всего лишь инструментом в руках глобальных троцкистов, которые таким образом отомстили Сталину за поражение в СССР своей линии до начала второй мировой войны, но спустя всего 8 лет после победы в Великой Отечественной войне в 1953 году они убили Сталина и, таким образом, взяли реванш. Чтобы закрепить свою победу над большевизмом троцкисты должны были убить Берию, у которого на руках были все материалы по подготовке и организации государственного переворота.

В конце фильма ведущий задаёт вопрос: «Как сложилась бы судьба России, если бы Берии удалось судить и уничтожить заговорщиков?» Показ этого фильма по 1-му каналу — своеобразное оповещение всего мира о том, что в России прошёл тихий контр-переворот в результате которого троцкисты, которые в течение 40 лет (с июня 1953 по октябрь 1993) ликвидировали все завоевания большевиков, свой политический потенциал исчерпали и потому обречены потерять номинальную власть: над государством, над СМИ, над системой образования и т.п. Это — вопрос времени. Об этом было прямо заявлено на 2-м международном марксистском форуме «Социализм и мир сегодня», проведённом

[1] Факультет вычислительной математики и кибернетики МГУ им. М.В. Ломоносова.

Академией общественных наук Китайской народной республики 16 — 17 ноября 2013 года в Пекине.

Этому форуму предшествовало появление 22 июня 2013 года иносказательного китайского 8-минутного мультика «Вперёд, товарищи!»[1]. Вдохновители его создания явно адресовали его не китайскому зрителю, тем более, что наибольший интерес к мультику возник на постсоветском пространстве и в кругах эмигрантов из постсоветских государств.

Содержание мультика наводит на мысль, что после антибольшевистского государственного переворота, первая фаза которого была начата убийством И.В.Сталина, а завершена убийством Л.П.Берии, большевизм просто сделал вид, что «исчез из политики», но продолжал быть глобально-политическим явлением, реализующим свою политику без громогласных публичных деклараций — т.е. «тихой сапой». И есть основания полагать, что после убийства Сталина и Берии, их «спецархивы» были вывезены в Китай, что сделало их недоступными для марксистов-троцкистов и буржуин-либералов.

Фильм «Лаврентий Берия. Ликвидация» был показан в среду 4 июня вечером и повторён утром 5 июня — в четверг. Но версия о большевиках, ушедших в подполье после убийства Сталина и Берии, ставит больше вопросов, чем отвечает на некоторые вопросы ушедшей эпохи. Некоторые из них:

1. Как глава одной из самых мощных разведок мира мог «прохлопать» заговор троцкистов?

2. Да, Берия имел досье на всех членов Политбюро и, наверное, даже на самого Сталина, (скорее всего с согласия последнего). Но такие дела не делаются одиночками. И Берия должен был понимать, что расправиться с высокопоставленными заговорщиков легитимным путём (получить разрешение ЦК КПСС на арест, следствие и открытый суд) вряд ли в те времена было возможно. Но и заговорщики знали, что легитимным путём свалить Берию (получить в результате свободной дискуссии на пленуме разрешение ЦК КПСС на его арест, следствие и суд, тоже вряд ли возможно, тем более, что как член Политбюро Берия имел право выступить на пленуме ЦК КПСС и объяснить — за что его хотят судить).

Итак, было две команды — большевиков, поддерживающих Сталина, и троцкистов, жаждущих реванша. Пока ясно одно: события 26 июня 1953 года показали, что тогда троцкисты победили. Закономерен в связи с этим вопрос: Куда подевалась команда большевиков? Возможно, что какая-то часть их переродилась, приспособилась ещё в сталинские времена (Молотов, например, в ответах на вопрос Чуева, прямо сказал об этом — мы стали барствовать), но это уже — не большевики; а другая часть, наблюдая

[1] Этот мультфильм можно было посмотреть по ссылке: http://www.youtube.com/watch?v=sV_DYvzCeIA&feature=youtu.be. Но в 2014 г. эта ссылка заблокирована под предлогом «соблюдения авторских прав» Prodigee Media Sdn Bhd Malaysia. Это касается и ряда других сайтов. На момент написания этой записки работает ссылка: http://videobox.tv/video/17660946/. В ролике есть все: и Сталин, и Троцкий, и троцкисты-марксисты, но отдельно выделен «гадкий утёнок» Берия, которого почему-то наказали молчанием (завязали клюв) за то, что он спрятал «красную пирамидку» или «красную крышу» (последний термин — относится к внешней разведке СССР). Возможно, речь идёт об архиве Берии, которого домогались Хрущёв и Маленков (последний посещал в камере заключенного сына Берии — Серго с просьбой — указать место хранения архива отца). Впечатление такое, что руководство Китая знает что-то об этом архиве, если не хранит его «до лучших времён».

вал репрессий и не дожидаясь, когда сами попадут под их каток — ушла в подполье и эмигрировала из СССР?

Если подполье было структурировано (т.е. был свой Генсек и свой глава КГБ), то такое подполье может существовать достаточно долго даже при смене поколений, однако любую структуру профессиональная «контрразведка» способна вычислить и вычистить.

Либо другой вариант: подполье было не структурировано, но в этом случае оно может, утратив идею, деградировать и самоликвидироваться при смене поколений. В расчёте на это после убийства Сталина и Берии до начала открытой реставрации капитализма в СССР либерал-буржуины и марксисты-троцкисты тянули время более 40 лет — в полном соответствии с библейскими рецептами: передвижной концлагерь в Синайской пустыне, где был взращён исторически реальный иудаизм, действовал примерно 40 лет[1].

Тем не менее, после того, как ползучий государственный переворот был завершён расчленением СССР и переходом к юридической системе буржуазного либерализма, планы и либерал-буржуинов, и марксистов-троцкистов на дальнейшее развитие политического процесса — рухнули. Процесс обрушения их планов обладал своеобразием по отношению к каждой из названных политических сил:

- либерал-буржуины, взяв в свои руки государственную власть, власть над СМИ и системой образования в течение 20 лет утратили какую бы то ни было поддержку в народе[2];
- надежды марксистов-троцкистов на то, что в результате победы в стране либерал-буржуинов возникнет революционная ситуация и они снова придут к власти на волне широкой поддержки трудящимися, — также обломались.

Последнее произошло во многом благодаря В.В.Путину, который в течение своего первого президентского срока, во-первых, восстановил работоспособность государственного аппарата (выстроил «вертикаль власти») на минимальном уровне, позволяющем обществу развиваться эволюционно, т.е. без катастроф и революционных потрясений и, во-вторых, проводил политику подавления общелиберального принципа, согласно которому государственность должна служить бизнесу, и прежде всего — бизнес-олигархии. Поэтому к В.В.Путину масса претензий, как со стороны либерал-буржуинов, так и со стороны р-р-революционеров-троцкистов[3]. Причём, если претензии троцкистов имеют хоть какие-то основания в жизни, поскольку революционная ситуация, нагнетаемая режимом Б.Н.Ельцина, разрядилась благодаря политической воле В.В.Путина, то либералам-буржуинам с их претензиями надо идти к психиатру, поскольку:

---

[1] См. работу ВП СССР «Синайский “турпоход”».

[2] «Яблочная фракция» в Заксобрании С-Петербурга — единственное, что осталось.

[3] Даже известный троцкист-теоретик Е.Гильбо активизировался и не удержался от самопиара: http://worldcrisis.ru/crisis/1518259 Это интервью по сути (по умолчанию) — об агонии троцкизма и его проекта —мировая перманентная революция (теперь она называется мировой войной корпораций), которую Гильбо и пиарит в своей книге «Постиндустриальный переход и мировая война». В конце интервью он — прямо о своей приверженности глобальному троцкизму: «В современной войне фронта нет и локализации ТВД. Полыхнуть может в любом месте. Так что готовым быть необходимо. Как говаривал Л.Д.Троцкий, «Вы не интересуетесь мировой войной — зато она интересуется Вами».

- в том, что либеральные идеи дискредитированы в обществе и утратили поддержку, не виноват никто, кроме самих либералов, проводивших политику в ельцинские времена;
- если бы не разрядка революционной ситуации В.В.Путиным, то многие из ныне недовольных им либералов были бы убиты в ходе революционных потрясений.

Но демонстрация 06.06.2014 г. фильма об убийстве Берии означает, что большевизм за 60 лет, прошедшие с июня 1953 г., и за 23 года, прошедшие после беловежского сговора, не только не «выветрился», но, получив второе дыхание, даже активизировался. Однако в 2013 году также активизировались и троцкисты (достаточно вспомнить появление лживых книг Игоря Белых, в которых Г.К.Жуков[1], представленный как руководитель особо тайной разведки ЦК КПСС, санкционирует слежку за Берией, якобы английским шпионом и агентом влияния).

Что касается китайского мультика «Вперёд, товарищи!», то хотя он и был сделан в Китае, но скорее всего предназначался не для китайской, а для русской аудитории, поскольку в названии фильма (по умолчанию) звучит призыв к русским большевикам: «Хватит отступать перед троцкистами — Вперёд, товарищи!». Об этом же говорит и тот факт, что о нём в Китае мало кто знает, и он не обсуждался в Китае так широко, как в России. Всё это говорит о том, что и китайский мультик и книги Белых — своеобразные тесты на наличие в России приверженцев большевизма и троцкизма, а это может означать одно: большевизм в России выжил безо всякой конспирации — в форме виртуальных структур, непосредственно подвластных ноосфере и Промыслу, а теперь активизировался, когда вызрели обстоятельства. Факт появления ВП СССР и Концепции общественной безопасности (КОБ) — одно из подтверждений этого.

Если соотноситься с матричным аспектом бытия, то показ фильма об убийстве Берии пришёлся на знаковую для Китая дату — 25-летие силового подавления либерализма на площади Тяньаньмэнь 4 июня 1989 г., что спасло Китай от катастрофы, аналогичной той, к которой СССР привела политика М.С.Горбачёва и его кукловодов. Кроме того, показ фильма о троцкистском перевороте 4 и 5 июня 2014 года, оказался приуроченным к преддверию дня рождения А.С.Пушкина[2] и поездки Путина в Нормандию на торжества в связи с 70-летием высадки союзников по антигитлеровской коалиции на побережье Франции (открытие второго фронта).

Заправилы Запада, планируя открытие второго фронта и высадку в Нормандии (по умолчанию: мы открываем второй фронт не для помощи русским в борьбе с немецким фашизмом, поскольку сам и его взрастили для окончательного решения «русского вопроса», а потому, что не хотим, чтобы Европа стала частью Русской цивилизации), не зная и не понимая истории Русской цивилизации, упустили из внимания матричный аспект бытия. В результате высадка в Нормандии пришлась на день рождения Пушкина, т.е. не хотели, но… так получилось: помимо воли всё-таки поддержали Русскую цивилизацию в борьбе с фашизмом, так как Пушкин — один из столпов этой цивилизации. Так с Божьей помощью реализовался алгоритм: иногда происходит не только то, что планируется, но и то, что не

[1] А за Г.К.Жуковым должок: ответственен за катастрофу лета 1941.

[2] Кроме того, 6 июня 2014 г. в Греции у подножия горы Парнас открыт памятник А.С.Пушкину, и этим актом начинают галерею великих поэтов мира. В результате этот день становится праздником русского языка на глобальном уровне.

В соответствии с мифами древней Греции Парнас — место обитания Аполлона и муз, покровителей искусств, в числе которых и поэзия.

планируется, но сопутствует планируемому, подчас придавая ему совершенно иные смысл и последствия.

К вечеру 6 июня Путин сделал в Нормандии заявление, которое подтвердило эту версию: он заявил, что не против того, чтобы Волгограду возвратить его прежнее имя — Сталинград, но сделать это надо демократическим путём — через референдум жителей города: как они решат, так и будет[1]. При этом, как показали в репортаже программы «Вести недели» (08.06.2014 г.) В.В.Путин упрекнул ветеранов, желающих возвращения городу наименования Сталинград, в том, что ныне город носит иное имя, словами: «Вы же сами отменили…»[2]. Упрёк адресован поколениям, которые жили в эпоху хрущёвщины. То есть внешне В.В.Путина привержен либерально-демократическим принципам, а по умолчанию — принципам большевизма.

Другими словами, это тоже знак того, что «ноосферный большевизм» активизировался в России. Те, кто не забыл акцию, проводившуюся в 2008 г., «Имя России», когда Сталин намного опередил всех претендентов на это имя, чем вызвал ужас в среде либералов[3], уже тогда стало ясно, что ноосферный большевизм в России активизируется.

* * *

Пока же наши СМИ (а они все либеральные) никак не отреагировали на фильм о Берии. Западные СМИ тоже не отреагировали, а вот КФС ЕС отреагировала мгновенно: Впервые в истории, с 11 июня в ЕС вводится

---

[1] http://aftershock.su/?q=node/234580.

[2] Стенограмма встречи В.В.Путина с ветеранами Великой Отечественной войны, опубликованная на сайте президента РФ (http://www.kremlin.ru/transcripts/45870), оборвана ранее обсуждения вопроса о возвращении Сталинграду его имени.

[3] Сайт проекта «Имя России» http://www.nameofrussia.ru/. Итоги: 1 — Александр Невский, 2 — П.А.Столыпин, 3 — И.В.Сталин, плюс разговоры о том, что официальные итоги либералы «скорректировали», поскольку не пожелали признать, что И.В.Сталин — реально первый.

Комментарии к итогам см. в публикации “Русь-тройка: Сталин, Сталин и Сталин. Итоги проекта «Имя Россия» нельзя назвать неутешительными. Они ужасающие” — признание предельно буржуазно-либеральной “Независимой газеты”:

«По логике первая тройка должна быть такой: Пушкин, Менделеев, Ленин. Без Ленина никак — “протестное” голосование. Очень многие недовольны. Обделены. Считают (и во многом справедливо), что у них украли Родину — великий Советский Союз. А Сталин, хотя и был, конечно, настоящим советским вождём, все-таки диктатор. Ленин, если оценивать предельно грубо и схематично, изменил историю, направил Россию по иному пути, Сталин просто уничтожал людей. Зло? Да, зло. Но часть нашей истории, часть, которую нельзя забыть, от которой грех отрекаться.

(…) вернёмся к выбору.

Невский. Военачальник, князь. Известно про него немного. Одержал ряд побед, был весьма близок с так называемыми татаро-монголами, тоже, в общем-то, захватчиками. Известен по художественному фильму, снятому при Сталине. Фильм гениален, музыка оттуда — шедевр, но при чём здесь история, при чём здесь Россия и её имя? Сталинский киношедевр, вот и всё.

Столыпин. Столыпинский вагон, столыпинский галстук. Крепкий хозяйственник, иначе не скажешь. Лучше, конечно, чем Лаврентий Берия или Малюта Скуратов, но в сталинскую вертикаль власти вписался бы идеально. Может быть, даже не расстреляли б. Ура.

Сталин. Иосиф Виссарионович Джугашвили. Честно говоря, и говорить о нём особо не хочется. Товарищ Сталин, вы большой учёный. Мы живём, под собою не чуя страны. Троекратное ура, аплодисменты, переходящие в овацию, восторженные крики: «Расстрелять как бешеных собак!»

Великие люди, кто спорит. Но лучше всё-таки Менделеев. И Пушкин.

Хотели выбрать кого получше, а выбрали как всегда» (www.ng.ru/politics/2008-12-29/2_rusname.html).

отрицательная ставка по депозитам -0.10 % (interest rate on the deposit facility)[1].

В дополнение к этому: Появилась наводящая ужас презентация Стивен Копица о перспективах умирающего углеводородного энергетического уклада:

«Основные тезисы:

1) пик добычи традиционной нефти в планетарном масштабе был пройден в 2005;

2) вложения в поиски и добычу традиционной нефти с 2005 по 2013 составили $4 трюлика резаной (примерно ВВП Германии!), но несмотря на это произошло сокращение добычи примерно на миллион баррелей в день;

3) для сравнения — вложения с 1998 по 2005 составили $1.5 трюлика и дали увеличение добычи на 8.6 миллионов баррелей в день;

4) рост цен на нефть был недостаточен, чтобы покрыть растущие издержки; это означает, что рост цен на нефть — продолжится, поскольку инвестиции сокращаются и скоро падение добычи — ускорится;

5) ожидаемый эффект — все больше энергии будет тратиться на сам процесс добычи, оставляя все меньше энергии для других задач общества; — **примечание alexsword**: в терминах физической экономики это означает, что энтропия планетарной системы нарастает; (…)

Всё это в совокупности видимо и будет определять в ближайшее время объективный процесс глобализации»[2].

* * *

Любая ситуация (также текущие процессы) всегда имеют два аспекта: матрично-эгрегориальный и овеществлённый. Второй можно видеть-осязать всем, а первый — при неразвитости полевой системы чувств организма непосредственно не воспринимается и может быть идентифицирован (а это задача в большинстве случаев, имеющая не одно единственное решение) по своим проявлениям в овеществлённых процессах.

Всё изложенное выше, в нашем понимании, в целом соответствует эгрегориальному аспекту ситуации: т.е. буржуазный либерализм и марксистский троцкизм изошли на говно за последние почти 30 лет (с начала перестройки в 1985), а большевизм перешёл в контрнаступление.

В веществе же — всё преисполнено наследием либерализма и троцкизма-марксизма. И этому наследию тоже предстоит изойти на говно и самоликвидироваться по мере того, как большевизм будет вступать в свои права.

В том, что убийство Берии (один из элементов троцкистского государственного переворота 1953) года стало возможным, сыграли роль два фактора:

1. По нашему мнению, Лаврентий Павлович неадекватно понимал «еврейский вопрос». Судя по тому, что известно из свидетельств тех, кто его близко знал, он воспринимал общество как множество личностных

[1] **МОЛНИЯ: В ЕС вводится отрицательная процентная ставка по депозитам** чт, 05/06/2014 - 18:12 | *alexsword*

[2] http://aftershock.su/?q=node/234780.

взаимоотношений (т.е. тот случай, когда за деревьями леса не видят), а вопрос о культурах и субкультурах как информационно-алгоритмических системах (в марксизме аналог этого — вопрос о классовом сознании) он, скорее всего, не понимал, поскольку, судя по всему, неадекватность классового подхода марксизма он видел, работая с реальными людьми, чьё поведение не соответствовало «классовым нормам», а альтернативы этим «нормам» — не выработал. Сионистская мафия не была заинтересована в сохранении Лаврентия Павловича даже при том, что он прекратил дело врачей, поскольку воспринимала его как большевика, а торжество большевизма в глобальных масштабах при развитии СССР как большевистского государства ей и её кураторам были не нужны.

2. Возможно, что какую-то роль сыграло и предательство Г.М.Маленкова (1902 — 1988), который впоследствии приписывал себе ведущую роль в «аресте Берии».

То, что пишет Ф.Чуев со ссылками на Кагановича, тоже не вносит ясности в этот вопрос:

* * *

Арест Берии

— В «Правде» пишут, что Берия ненавидел Хрущева.

— Абсолютная неправда, — твердо заявляет Каганович.

— Вчерашняя «Правда», 10 ноября 1989 года, статья «На пути к XX съезду»: «Есть основания полагать, что замысел устранить Берию вызревал еще у Сталина…»

— Это, наверно, правда, — соглашается Каганович. — Возможно.

— «И Берии стало об этом известно. Отсюда столь обнаженная ненависть его к Сталину, проявившаяся в дни смертельной болезни последнего. Довольно напряженными были личные отношения Берии с другими членами Президиума ЦК, в частности, он демонстративно игнорировал Хрущева…»

— Абсолютная неправда.

— Мне Молотов рассказывал, что, наоборот, они дружили.

— Это была неразлучная пара, — говорит Каганович. — Неразлучная пара. В последние два года жизни Сталина у него большей частью на даче дневали и ночевали. Хрущев, Берия и Маленков. Хрущев и Берия были неразлучная пара, дружили. Потом на какой-то почве у них возникли… Берия, может, решил, конечно, что, зачем ему держать Хрущева, когда он может один управлять? Может быть, и решил.

Бурлацкий написал, как Хрущев рассказывал об аресте Берии. Зашел Берия, у него портфель, а я, говорит, Хрущев, сразу сообразил, что у него в портфеле, хвать, цап, и портфель ухватил. Так и не сказано, что там было. Цап и забрал. А это неправда, мы там сидели, все члены Политбюро, собрали нас.

— В «Правде» сказано, что его арестовали на заседании Президиума Совета министров. Наверно, на Политбюро все-таки.

— На Политбюро! Заседание Политбюро. Это кто писал?

— Барсуков, кандидат исторических наук.

— Врет! Врет… На заседании Политбюро дело было. Сидели мы. Зашел Берия и говорит: — Что, внеочередное заседание Политбюро? Вызывали меня?

Ему говорят: — А вот про тебя и будем обсуждать.

— А что про меня обсуждать?

Тогда Маленков взял слово первым. Он и председательствовал. И выступил. А потом выступили члены Политбюро, в том числе и я, что вот такие-то данные, что ты интриги водишь против Политбюро ЦК... А после этого его арестовали. Но обсуждали, выступали.

Единственный, Микоян пришел позже немного и говорит: — В чем дело? Что тут произошло?

Ему рассказали. Он говорит: — Как это так?

Микоян вначале не был в курсе дела.

— Бурлацкий в газете написал, что Хрущев провел большую работу, со всеми членами Политбюро беседовал, потом вызвал Кагановича, сказал ему о Берии то-то и то-то. Каганович спросил: — А как большинство в Политбюро? — Хрущев ответил: — Большинство за то, чтоб его исключить. И так далее...

— Врет. А дело было так. Я уезжал, был на Урале, а потом с Урала заехал в Горький. В Горьком я занимался речным портом и железной дорогой. Потом получаю телефонограмму: «Приезжайте в Москву». Я прервал пребывание в Горьком и выехал в Москву. Приехал.

Хрущев звонит мне и говорит: «Приезжай ко мне». Я пришел к нему. Так дело было. Он мне говорит — то-то и то-то. О заговоре не говорилось, что Берия — шпион, не говорилось. А говорилось о том, что он интриги завел, хочет свергнуть Политбюро и захватить власть. Я говорю: «Это плохо. Очень плохо». «Вот мы хотим его снять». То-то и то-то.

— А как Хрущев узнал?

— Видимо, у него были люди. «Хорошо, — говорю, — я согласен, соберем Политбюро».

Я только сказал ему: «А может, его прижать и оставить все-таки, не снимать?» Он говорит: «Нет, это не выйдет, дело зашло далеко уж очень. Ты услышишь, там расскажут подробнее, на заседании». Хорошо, — говорю, — соберите заседание. Вот как было дело. Я говорю: «А Микоян знает?» «Нет, — говорит Хрущев, — мы ему не говорили, а то он Берии расскажет».

Так что Микояну не говорили. Поэтому Микоян, когда пришел на заседание, удивленно так глаза выпялил и говорит: — «Что, что?» Ему рассказали. Он тоже проголосовал «за». Никто не проголосовал против. Вот как было дело. Так что Бурлацкий болтает ерунду со слов Хрущева.

— Молотов мне говорил, что все проголосовали «за», а Микоян воздержался.

— По Берии? Я не помню. Мне кажется, что он не возражал. Может быть, и воздержался... Я спросил: «А Микоян знает?» Для меня это было очень важно. Не «большинство как?» я спрашивал, а «знает ли Микоян?» Потому что я с Микояном был... «Нет, ему нельзя этого доверять. Этого он не знает». Я скажу следующее. Документов о том, что Берия связан с империалистическими державами и что он шпион и прочее, нам не представили. Таких документов ни я, ни Молотов не видели.

— Я у Молотова спрашивал: «Был ли он шпионом?» Он говорил: «Агент — не обязательно шпион».

— Я спрашивал у Молотова, — говорит Каганович. — Были ли у тебя документы какие-нибудь насчет того, что он агент империализма? Он говорит: «Не было». Таких документов нам не дали, и их не было. Я рассказываю, как было. Так оно и было. На суде, говорят, были документы.

— Барсуков пишет о пленуме со второго по седьмое июля, который Берию снимал и, что там вопрос был не только о Берии, но уже и о культе личности.

— Неверно. Неправда.

— Он пишет: «Важное место в работе пленума занял вопрос о культе личности Сталина, ликвидации его последствий, демократизации партийной и государственной жизни. Необходимость борьбы с культом личности, преодоления его последствий нашла полное понимание в Центральном комитете. Ортодоксальную позицию заняли некоторые представители старого сталинского окружения. Каганович заявил в своем выступлении: «Верно, что был перегиб в смысле культа личности, но это не значит, что мы должны сделать крутой перегиб в другую сторону, в сторону замалчивания таких вождей, как Сталин. Сталин — великий продолжатель дела Ленина, Маркса, Энгельса... Сегодня мы должны полностью восстановить законные права Сталина и именовать великое коммунистическое учение учением Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина».

И дальше: «Кагановича поддержал А.А. Андреев: «Появился откуда-то вопрос о культе личности. Почему встал этот вопрос? Ведь он решен давным-давно. Миллионы людей знают, какое значение имеет гениальная личность, стоящая во главе движения, знают, какое значение имели и имеют Ленин и Сталин...» Возгласом: «Правильно!» поддержал это высказывание Ворошилов.

* *
*

В 1992 г., когда книга «Так говорил Каганович» вышла первым изданием, Лазаря Моисеевича уже не было: он умер 25 июля 1991 несколько менее, чем за месяц до ГКЧП. Поэтому вопрос о том, наврал Лазарь Моисеевич (в чём мы сомневаемся) или наврал Ф.Чуев (это допускаем, т.к. по отношению к нему нет у нас нет «презумпции невиновности»[1]) — открытый.

То, что Лаврентий Павлович дружил с Хрущёвым — это вряд ли: мог допускать близко до себя по принципу — держи врагов рядом.

Лазарь Моисеевич — один из тех, кто держал эгрегор большевизма до того времени, пока новое поколение большевиков, не начало новую итерацию большевистского проекта глобализации, не связанную с прошлыми ошибками и инерцией традиции.

———————

Несколько слов о месте Украины в этих процессах.

Большинство рассматривает всю проблематику, связанную с Украиной, в аспектах:

- воздействия на экономическое положение России американо-европейских санкций и карательной операции на Юго-Востоке Украины;
- вопроса о том:
  - должна ли Россия защитить Юго-Восток Украины от Киевской власти вплоть до его включения в состав Российской Федерации?
  - либо же Россия должна позволить поддерживаемому США Киеву довести карательную операцию на Юго-Востоке до победного конца, а после этого вместе с Гейропой умиляться тому, как Киев будет фильтровать население Юго-Востока Украины через

[1] Отказ от «презумпции невиновности» в отношении Ф.И.Чуева возник вследствие прочтения его книг «Полудержавный властелин» (о В.М.Молотове) и «Так говорил Каганович».

концентрационные лагеря, в которых должны сгинуть несогласные с тем, что Мазепа, Бандера и некоторые другие «калорíдные» деятели прошлого и настоящего — истинные вожди украинского этногенеза, а «москали» — воплощённое мировое зло, незаконно оккупировавшее 1/6 часть суши, которая по праву должна быть под полным контролем «свидомых» наследников древних «протукров»?

- кто больше врёт и сильнее искажает действительность в своих видеорепортажах с мест событий — Укр-ТВ либо их Российские коллеги и в чём выражается ложь тех и других?

Реальность такова, что современная война — даже партизанско-повстанческая, не говоря уж о войне с участием регулярных армий и спецподразделений, поддерживаемых государственными системами тылового обеспечения, — не может вестись методами Робина Гуда на основе самообеспечения повстанцев продуктами Шервудского леса и при эпизодической поддержке крестьян, уже ограбленных лэндлордами, и за счёт военных трофеев.

Т.е. обе конфликтующие стороны финансируются.

- Известно, что украинские олигархи, выступающие за власть Киева над всею Украиной без какой-либо федерализации, ещё в период майдана начали содержать свои собственные вооружённые формирования. А некоторое количество боевиков «Правого сектора» и «Нацистской гвардии» Украины в прошлом прошли боевую подготовку в «спортивных лагерях» на территории Польши и Литвы.
- Говорить о том, что Донецкая и Луганская республики — «сепаратничают» на финансовом и военно-техническом обеспечении России, что там командуют офицеры ГРУ и ФСБ, а под их командой находятся их же выученники, заблаговременно подготовленные «в заповедных и дремучих страшных муромских лесах»[1], — значит подменять действительность вымыслами.

С обеих сторон войну начали не государственные, а корпоративные деньги, но это — разные корпорации.

Против Юго-Востока Украины работает капитал тамошних олигархов, стремящихся реализовать на Украине идеал, ещё в 1992 г. оглашённый «страстотерпцами бабла ради» Ходорковским и Невзлиным:

«…Еще несколько месяцев назад мы считали за благо власть, которая бы не мешала нам, предпринимателям. В этом отношении идеальным правителем был М.Горбачев. На том этапе нашего развития этого было достаточно. Теперь, когда предпринимательский класс набрал силу и процесс этот остановить уже невозможно, меняется и наше отношение к власти. Нейтралитета по отношению к нам уже недостаточно. Необходима реализация принципа “кто платит, тот и заказывает музыку”».[2]

В реализации этого проекта укро-олигархов-олигофренов поддерживает либерально-буржуазный олигархический интернационал Запада (США и Европы). И только после избрания президентом Украины П.Порушенко[3] деньги госбюджета Украины могут играть в этом конфликте весомую роль.

---

[1] Строки из песни В.С.Высоцкого «Песня-сказка о нéчисти»: http://www.chistylist.ru/stihotvorenie/pesnya-skazka-o-nechisti-v-zapovednyh-i-dremuchih/vysockii-v-s.

[2] Приводится по публикации на сайте: http://www.kprf.org/showthread.php?t=9995 фрагментов из их книги: «Человек с рублём».

[3] Это тоже не опечатка, — а наше отношение к перспективам Украины под его властью.

А против этого либерально-буржуазного проекта работают «идейные деньги» внутрицерковных братств, стремящихся возродить православную империю и проект «Россия — третий Рим», в котором великороссы, белорусы и малорусы (украинцы) — все: едино православно-русские, вследствие чего никакому буржуазно-либеральному олигархату на Украине не место.

Если же говорить о будущем Украины, после того, как власть там полностью утратила свою сакральность, то её перспективы определяются прежде всего эгрегориальными процессами — поведением больших масс людей под властью эгрегоров. Если сформирован определённый менталитет, если этот менталитет поддержан энергетикой, то после того как этой системе дан старт работы в режиме «больше эмоций и меньше осмысленной воли», то она будет работать в автоматическом режиме до полного энергетического истощения либо практически полного истребления носителей определённых видов менталитета. И Украина вталкивается Западом в этот процесс и втягивается в него сама, поскольку в ныне действующих её властных группах населения нет знаний социологии и знаний по управлению экономикой, на основе которых можно было бы выработать и осуществить политику преодоления затяжного кризиса мёртворождённой постсоветской украинской государственности.

Т.е. реальность такова, что пока эта автоматика дури и безволия не выработает себя, помощь Украине со стороны России ни в каком виде не может достичь цели — обеспечения её собственного общественно-экономического развития и взаимовыгодного сотрудничества с другими государствами и народами.

Внутренний Предиктор СССР
06 июня 2014 г.
(«литобработка»: 07 — 09 июня 2014 г.)